

21.10.2013v

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2013 roku

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu – Wydział VI Karny w następującym składzie:

Przewodniczący : SSR Monika Małasiak

Protokolant: Prot. Sąd. Sandra Seifert

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 roku w Poznaniu

sprawy z zażalenia **pełnomocnika Stowarzyszenia Na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju**

Kicina i Okolic na postanowienie z dnia 26 czerwca 2013r. o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 465 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 437 § 2 k.p.k.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Prokuraturze Rejonowej Poznań Wilda do dalszego prowadzenia

SSR Monika Małasiak



Zgodność odpisu z oryginałem
poświadczam

16 PAŹ. 2013

PROTOKOLANT SĄDOWY

Sandra Seifert

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2013r. Prokuratura Rejonowa Poznań- Wilda odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie mającego miejsce w dniu 22 kwietnia 2013r. w Swarzędzu przekroczenia uprawnień przez Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz poprzez wydanie zezwolenia na poruszanie się samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej do 42 ton po drogach zarządzanych przez gminę Swarzędz spółce PEKABEX BET S.A. z/s w Poznaniu podczas gdy nie miał do tego uprawnień do wydania takiego zezwolenia, czym działał on na szkodę interesu publicznego tj. o przestępstwo z art. 231 k.k. wobec stwierdzenia, iż brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Postanowienie powyższe zaskarżone zostało przez Stowarzyszenie Na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Kicina i Okolic.

W konkluzji zażalenia skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2013. Prokurator Rejonowy Poznań Wilda wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne i skutkowało uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie wskazać należy, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 marca 2013r. (II KK 146/12) stwierdził, że zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie, w zakresie dotrzymania standardu klarowności i precyzji uzasadnienia wyroku, przyjmuje się zgodnie, iż część motywacyjna wyroku ma doniosłe, a nie jedynie formalne znaczenie w perspektywie m.in.: 1) ujawnienia sposobu ocen dowodowych i dokonywania ustaleń faktycznych oraz podstawy przyjętych ocen prawnych; 2) wyczerpującego i zrozumiałego poinformowania stron procesowych o faktycznych i prawnych podstawach rozstrzygnięcia; 3) umożliwienia stronom - w zakresie wolnym od ograniczeń wynikających z wad samego uzasadnienia - wykorzystania prawa poddania rozstrzygnięcia przewidzianej prawem kontroli; 4) dostarczenia sądowi uprawnionemu do kontroli motywów wszystkich aspektów rozstrzygnięcia, tak, aby możliwości skontrolowania wyroku nie zniweczyć (*Prok.i Pr.-wkl. 2013/6/27*).

W ocenie Sądu te same standardy należy odnieść do orzeczeń kończących postępowanie wydawanych przez prokuraturę. Uzasadnienia tych orzeczeń również winny jasno i wyczerpująco objaśniać motywy i podstawy prawne decyzji, tak by były one zrozumiałe dla

akt VI Kp 488/13
Ds. 2109/13

stron postępowania, a w razie zaskarżenia orzeczenia, by orzeczenie poddawało się kontroli odwoławczej.

Zdaniem Sądu uzasadnienie zaskarżonego postanowienia wskazanych wyżej wymogów nie spełnia. Właściwie sprowadza się ono do wybiórczego zacytowania pisma Starosty Poznańskiego z dnia 13 maja 2013r. (k. 19 akt).

Zauważyć należy, że we wspomnianym wyżej piśmie Starosta Poznański wyraźnie pisze, iż jego zdaniem zgoda wydana przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz jest bezpodstawna i nie upoważnia do przejazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej 7 t po drodze, a wyrażenie takiej zgody winno być poprzedzone uzyskaniem zatwierdzenia projektu zmiany stałej organizacji ruchu dla wykorzystywanych w tym celu dróg. Do tego fragmentu pisma Starosty Poznańskiego Prokurator w żaden sposób nie odniósł się w uzasadnieniu swego postanowienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do dalszego prowadzenia Prokuraturze Rejonowej Poznań Wilda.

Prowadzący postępowanie winien w toku postępowania przede wszystkim przesłuchać Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz na okoliczności wydania przedmiotowej zgody i rozważyć przeprowadzenie dalszych dowodów wskazanych w uzasadnieniu zażalenia, o ile przesłuchanie Adama Trawińskiego nie pozwoli na podjęcie decyzji końcowej.

Sporządzając uzasadnienie orzeczenia Prokurator winien natomiast sformułować je w taki sposób, by objaśniało ono podstawy faktyczne i prawne wydanej decyzji.

Wobec powyższego, Sąd postanowił jak w sentencji.

SSR Monika Małasiak



Zgodność odpisu z oryginałem
poświadczam

Poznań, dnia 16 PAŹ 2013

PROKURANT SĄDOWY

Sandra Selfert